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До Сьомого апеляційного адміністративного суду

21050, м. Вінниця, вул. Соборна, 48

через Богунський районний суд м. Житомира

Позивач Мирунко Олександра Івановича ,

проживаючого за адресою:

10031 м. Житомир
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представник позивача: Шахрай Микола Ігорович

і.н.2393714135

проживаючий за адресою:

10031 м. Житомир

вулиця Отаманів Соколовських б.3 кв.20

тел.0971223862

E-mail: Shahray1965@ukr.net

Відповідач Департамент містобудування та земельних відносин Житомирської міської ради

10014, м. Житомир, вул. Покровська, 6

**(0412) 47-27-86**

**Код ЄДРПОУ:** 13576954

**uma@zt-rada.gov.ua**

Відповідач Житомирська міська рада

м. Житомир

10014 Майдан Корольова, 4/2

(0412) 48-12-12, 48-11-85

**Код ЄДРПОУ:** 13576954

Електронна адреса mvk@-rada.qov.ua

Третя особа на стороні

відповідача Товариство з обмеженою відповідальністю «ЮПІДЖІ»

11500 м. Коростень вулиця Толстого, 5

код ЄДРПОУ 38862560

**тел.:**(04142) 5-83-13  
**факс:**(04142) 4-88-52  
**е-mail:** [ukrpalets@upg.biz.ua](mailto:ukrpalets@upg.biz.ua)

Апеляційна скарга

на рішення Богунського районного суду м. Житомира по справі № 295/11369/17 від 21.11.2018 року.

Мирунко О.І. звернувся до Богунського районного суду м. Житомира з адміністративним позовом до Житомирської міської ради , Департаменту містобудування та земельних відносин Житомирської міської ради, третя особа - Товариство з обмеженою відповідальністю «ЮПІДЖІ» в якому просить суд визнати незаконними та скасувати: рішення №48 від 28.12.2015 року третьої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради ; рішення № 175 від 16.03.2016 року сьомої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради ; рішення № 539 від 16.02.2017 року дев’ятнадцятої сесії сьомого скликання Житомирської ради ; визнати незаконним та скасувати наказ №52/17 від 08.08.2017 року департаменту містобудування та земельних відносин Житомирської міської ради.

21.11.2018 року Богунський районний суд м. Житомира по справі № 295/11369/17 ухвалив рішення , яким відмовив у задоволенні позову.

Відповідно до вимог КАС України рішення суду повинно бути законним і обґрунтованим.

Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права.

Вважаю рішення Богунського районного суду м. Житомира по справі № 295/11369/17 від 21.11.2018 року незаконним та таким, що постановлене з порушенням норм процесуального та матеріального права, судом неповно з’ясовано обставини, що мають значення для справи, а тому підлягає скасуванню з нижчевикладених підстав.

Згідно ст.129 Конституції України суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права.

Вважаю, що приймаючи рішення у цій справі суд порушив зазначену вимогу Конституції України.

**Юридичні факти (суть позову).**

23.08.2017 року жителі мікрорайону «Міськмолзавод» м. Житомира перекрили рух транспорту по проспекту Незалежності ,дізнавшись , що згідно договору купівлі –продажу від 06.06.2017 року, укладеного між Житомирською міською радою та Товариством з обмеженою відповідальністю «ЮПІДЖІ» м. Коростень вулиця Толстого, 5, ТОВ»ЮПІДЖІ» отримало у приватну власність земельну ділянку розміром 1,1 га за адресою проспект Незалежності, 29. Ділянка належить до земель житлової і громадської забудови і була продана на прилюдних торгах за рішенням шістнадцятої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради № 475 від 21.12.2016 року та дев’ятнадцятої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради №539 від 16.02.2017 року для цільового використання : будівництво та обслуговування будівель торгівлі.

Після оформлення права власності на земельну ділянку ТОВ»ЮПІДЖІ» звернулось до Житомирської міської ради про надання їм дозволу на будівництво на цій земельній ділянці автозаправної станції з розміщенням газозаправного комплексу .

Департамент містобудування та земельних відносин Житомирської міської ради всупереч рішенню шістнадцятої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради № 475 від 21.12.2016 року та дев’ятнадцятої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради № 539 від 16.02.2017 року, чинному законодавству затвердила ТОВ»ЮПІДЖІ» містобудівні умови і підприємство розпочало підготовчі роботи на земельній ділянці, чим спричинило соціальний вибух у житловому районі «Гормолзавод» Богунського району м. Житомира.

Оскільки про незаконні рішення, які оскаржуються я дізнався лише 23.08.2017 року я вважаю, що мною не пропущені строки звернення до адміністративного суду, передбачені ч.2 ст.99 КАС України.

Згідно ст.50 Конституції України кожен має право на безпечне для життя і здоров'я довкілля та на відшкодування завданої порушенням цього права шкоди.

У зв’язку з тим, що використання земельної ділянки для будівництва небезпечного об’єкта під моїм будинком посягає на моє конституційне право на безпечне для життя і здоров'я довкілля, я звертаюсь до суду.

**Детальний план території.**

26.09.2014 року тридцять дев’ята сесія шостого скликання прийняла рішення № 765 , яким надала дозвіл виконавчим органам Житомирської міської ради на розробку детального плану території земельної ділянки за адресою: м. Житомир вулиця Ватутіна, 29.

АБК «Гера» виготовила проект детального плану території.

Рішенням №48 від 28.12.2015 року третя сесія сьомого скликання Житомирської міської ради затвердила детальний план території розміщення об’єктів громадського призначення та об’єктів обслуговування транспорту по вулиці Ватутіна, 29 в місті Житомирі.

Вважаю рішення №48 від 28.12.2015 року третьої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради незаконним , прийнятим з порушенням закону, а детальний план території розміщення об’єктів громадського призначення нікчемним.

**Обгрунтування.**

Статтею 19 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» визначено, що детальний план у межах населеного пункту уточнює положення генерального плану населеного пункту та визначає планувальну організацію і розвиток частини території.

**Оскільки на той час діяв Генеральний план м. Житомира, затверджений рішенням Житомирської міської ради № 266 від 26.12.2001 року то і детальний план території мав бути розроблений в рамках зазначеного Генерального плану міста. Згідно Генерального плану від 2001 року земельна ділянка знаходилась у зоні висотної житлової забудови і будівництво азс, азк, агзс, автомийок, авторемонтних майстерень на ній заборонено.**

У частині 6 Закону «Про регулювання містобудівної діяльності» вказано, що склад, зміст, порядок розроблення та затвердження детального плану території визначаються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері містобудування.

Ст.21 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності» визначено, що **громадському обговоренню** підлягають розроблені в установленому порядку проекти містобудівної документації на місцевому рівні: генеральні плани населених пунктів, плани зонування територій, **детальні плани територій**.

**Затвердження на місцевому рівні містобудівної документації, зазначеної у частині першій цієї статті, без проведення громадського обговорення проектів такої документації забороняється.** 16.11.2011 року за №290 Міністерство регіонального розвитку та житлово-комунального господарства видало наказ про Порядок розроблення містобудівної документації (зареєстрований у Міністерстві юстиції України 20.12.2011 року за № 1468/20206 (далі наказ №290). Зазначений наказ визначає механізм розроблення містобудівної документації.

Житомирською міською владою порушено вимоги ст.21 ЗУ « Про регулювання містобудівної діяльності» та постанови №555 від 25.05.2011 року «Про затвердження порядку проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проектів містобудівної документації на місцевому рівні».

Згідно постанови КМ № 555 від 25.05.2011 року виконавчі органи міських рад   
оприлюднюють у двотижневий строк прийняті органами місцевого самоврядування рішення щодо розроблення проектів містобудівної документації шляхом **опублікування таких рішень у засобах масової інформації, що поширюються на відповідній території**, а також   
розміщення на офіційному веб-сайті відповідного органу місцевого самоврядування.   
 Рішення 39 сесії шостого скликання № 765 від 26.09.2014 року про надання дозволу на розробку детального плану території земельної ділянки за адресою: м. Житомир вулиця Ватутіна, 29 та рішення №48 від 28.12.2015 року третьої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради **не були оприлюднені у засобах масової інформації.**

**Оприлюднення** розроблених в установленому законодавством порядку проектів містобудівної документації **здійснюється не пізніш як у місячний строк з дня їх подання розробником до виконавчого органу міської ради шляхом розміщення матеріалів (планшетів, макетів) у визначеному органом місцевого самоврядування місці та інформування громадян через розповсюдження брошур і повідомлень, засоби масової інформації, що поширюються на   
відповідній території, а також розміщення інформації на офіційному веб-сайті відповідного органу місцевого самоврядування.**

Проект детального плану території земельної ділянки за адресою: м. Житомир вулиця Ватутіна, 29 не було оприлюднено ні шляхом розміщення матеріалів (планшетів, макетів) у визначеному органом місцевого самоврядування місці , ні шляхом інформування громадян через розповсюдження брошур і повідомлень, ні через засоби масової інформації, що поширюються на   
відповідній території, ні через розміщення інформації на офіційному веб-сайті відповідного органу.

Також Житомирська міська рада в порушення закону не провела процедуру розгляду пропозицій громадськості.

**Ч.17 постанови КМ № 555 від 25.05.2011 року зазначає, що затвердження проектів містобудівної документації без проведення процедури розгляду пропозицій громадськості забороняється**, **а матеріали щодо розгляду таких пропозицій є невід'ємною складовою частиною зазначеної документації.**   
 Враховуючи , що до документації не долучено жодних доказів оприлюднення проекту детального плану території земельної ділянки за адресою: м. Житомир вулиця Ватутіна, 29 в засобах масової інформації, не долучено доказів забезпечення розгляду пропозицій громадськості, то рішення третьої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради №48 від 28.12.2015 року про затвердження детального плану території розміщення об’єктів громадського призначення та об’єктів обслуговування транспорту по вулиці Ватутіна, 29 в місті Житомирі є незаконним і підлягає скасуванню.

Згідно наказу № 290 послідовність розроблення та площі територій, для яких розробляються детальні плани, визначає відповідний уповноважений орган містобудування та архітектури **відповідно до генерального плану населеного пункту.**

Рішенням 15 сесії Житомирської міської ради 7 скликання від 30.11.2016 року №454 затверджено новий генеральний план міста Житомира , рішенням 20 сесії Житомирської міської ради 7 скликання від 04.04.2017 року №579 затверджено план зонування територій м. Житомира.

**Фактично цими рішеннями скасовувався детальний план території земельної ділянки за адресою: м. Житомир вулиця Ватутіна, 29 від 28.12.2015 року тому, що детальний план повинен розроблятися на базі діючого, затвердженого генерального плану міста та плану зонування територій.**

Крім того детальний план території по вулиці Ватутіна, 29 в місті Житомирі розроблявся з метою розміщення об’єктів громадського призначення та об’єктів обслуговування транспорту про що свідчить рішення №48 від 28.12.2015 року третя сесія сьомого скликання Житомирської міської ради.

**Рішенням дев’ятнадцятої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради № 539 від 16.02.2017 року внесено зміни** в абзац 1, 3 пункту 1 рішення Житомирської міської ради від 16.03.2016 № 175 «Про затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки за адресою м. Житомир, проспект Незалежності, 29 з метою реалізації її на земельному аукціоні», в частині цільового призначення земельної ділянки, **а саме, замість виразу: «для будівництва та обслуговування інших будівель громадської забудови»,** **читати: «для будівництва та обслуговування будівель торгівлі (03.07)».**

**Таким рішенням депутати фактично скасували детальний план території** тому, що без проведення досліджень спеціалістами, без внесення змін у детальний план території земельної ділянки за адресою м. Житомир, проспект Незалежності, 29, який вправі зробити лише сертифіковані спеціалісти , депутати фактично змінили цільове призначення земельної ділянки.

Цікаво те, що підставою для змін у рішення сесій депутати зазначили проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки, рішення міської ради від 28.12.2015 №48 «Про затвердження детального плану території розміщення об’єктів громадського призначення та об’єктів обслуговування транспорту».

**Підсумок.**

**Чому незаконне рішення №48 від 28.12.2015 року третьої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради.**

1.Порушено ст.21 ЗУ « Про регулювання містобудівної діяльності» згідно якої **затвердження на місцевому рівні містобудівної документації, зазначеної у частині першій цієї статті (детальний план території), без проведення громадського обговорення проектів такої документації забороняється.**

2.Порушено постанову №555 КМ України від 25.05.2011 року «Про затвердження порядку проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проектів містобудівної документації на місцевому рівні».

3.Не оприлюднено проект **р**ішення №48 від 28.12.2015 року третьої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради у засобах масової інформації.

4.Порушено наказ №290 Міністерства регіонального розвитку та житлово-комунального господарства «Про Порядок розроблення містобудівної документації» тобто детальний план території розроблений всупереч **Генеральному плану м. Житомира, затвердженому рішенням Житомирської міської ради № 266 від 26.12.2001 року.**

5.Відсутній договір на виготовлення детального плану, укладений між Житомирською міською радою та АКБ «Гера»( не є комунальним підприємством), на підставі якого виготовлявся детальний план території.

**Проект землеустрою.**

26.09.2014 року тридцять дев’ята сесія шостого скликання прийняла рішення № 765 , яким надала дозвіл виконавчим органам Житомирської міської ради на розробку проекту землеустрою земельної ділянки за адресою: м. Житомир вулиця Ватутіна, 29 щодо відведення земельної ділянки для реалізації на земельних торгах.

Сьома сесія сьомого скликання прийняла 16.03.2016 року рішення № 175 про затвердження проекту землеустрою земельної ділянки за адресою: м. Житомир вулиця Ватутіна, 29 щодо відведення земельної ділянки для реалізації на земельних торгах.

Вважаю рішення сьомої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради № 175 від 16.03.2016 року про затвердження проекту землеустрою земельної ділянки за адресою: м. Житомир вулиця Ватутіна, 29 щодо відведення земельної ділянки для реалізації на земельних торгах незаконним , вчиненим без вивчення проекту.

**Обгрунтування.**

Згідно ЗУ «Про землеустрій» проект землеустрою - сукупність економічних, проектних і технічних документів щодо обґрунтування заходів з використання та охорони земель, які передбачається здійснити за таким проектом.

Ні на сайті Житомирської міської ради, ні у засобах масової інформації я не знайшов проекту землеустрою земельної ділянки за адресою: м. Житомир вулиця Ватутіна, 29, хоча згідно ст.48 ЗУ »Про землеустрій» **з** метою врахування громадських інтересів при здійсненні землеустрою органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування відповідно до своїх повноважень:залучають представників громадських організацій та об’єднань громадян до участі в обговоренні схем землеустрою адміністративно-територіальних одиниць; готують пропозиції щодо врахування інтересів територіальних громад при здійсненні, **а враховуючи мету ( розміщення азс) то і необхідність висвітлення в засобах масової інформації.**

Згідно вимог закону проект землеустрою виконується не менше ніж двома сертифікованими інженерами -землевпорядниками.

В проекті зазначений лише один - Скотаренко О.М.. **В такому разі проект недійсний.**

Крім цього згідно ст.50 ЗУ «Про землеустрій» проекти землеустрою щодо відведення земельних ділянок включають:

завдання на розроблення проекту землеустрою;

пояснювальну записку;

копію клопотання (заяви) про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки ;

довідку з державної статистичної звітності про наявність земель та розподіл їх за власниками земель, землекористувачами, угіддями;

матеріали геодезичних вишукувань та землевпорядного проектування (у разі формування земельної ділянки);

відомості про обчислення площі земельної ділянки (у разі формування земельної ділянки);

розрахунок розміру втрат сільськогосподарського та лісогосподарського виробництва (у випадках, передбачених законом);

розрахунок розміру збитків власників землі та землекористувачів (у випадках, передбачених законом);

акт приймання-передачі межових знаків на зберігання (у разі формування земельної ділянки);

акт перенесення в натуру (на місцевість) меж охоронних зон, зон санітарної охорони, санітарно-захисних зон і зон особливого режиму використання земель за їх наявності (у разі формування земельної ділянки);

перелік обмежень у використанні земельних ділянок;

викопіювання з кадастрової карти (плану) або інші графічні матеріали, на яких зазначено бажане місце розташування земельної ділянки (у разі формування земельної ділянки);

кадастровий план земельної ділянки;

матеріали перенесення меж земельної ділянки в натуру (на місцевість) (у разі формування земельної ділянки);

матеріали погодження проекту землеустрою.

 Проект землеустрою , копія якого знаходиться на сайті Держгеокадастру, не відповідає вимогам ЗУ «Про землеустрій» та Постанови КМ України № 513 від 23.05.2012 року.

На титульній сторінці не зазначено номер договору та від якої він дати укладений між Житомирською міською радою та ТОВ «Перша земельна агенція» про виготовлення проекту ( якщо такого договору не було то на яких підставах приватна фірма розробляла проект);

На сторінці 4 «Земельно-кадастрова інформація» не зазначені кадастрові номери ділянки;

На сторінці 38 «Акт приймання передачі межових знаків на зберігання» відсутня дата складання та відсутній підпис начальника управління регулювання земельних відносин Житомирської міської ради С.В. Лалименко.

Також відсутні сторінки 40-65 на яких мають бути кваліфікаційні сертифікати, ліцензії, правовстановлюючі документи суб’єкта земельних відносин.

Всі ці недоліки в сукупності роблять проект землеустрою недійсним.

**В такому разі рішення сьомої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради №175 від 16.03.2016 року про затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки за адресою м. Житомир, проспект Незалежності, 29 з метою реалізації її на земельному аукціоні для будівництва та обслуговування інших будівель громадської забудови є незаконним.**

В пакеті документів, наданих на земельні торги в детальному плані, графічних додатках призначення території залишилось «для будівництва та обслуговування об’єктів обслуговування транспорту та інших будівель громадської забудови» - ( автомайстерня, автомийка, шиномонтаж не є об’єктами торгівлі).

**Підсумок.**

**Чому незаконне рішення сьомої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради № 175 від 16.03.2016 року про затвердження проекту землеустрою земельної ділянки за адресою: м. Житомир вулиця Ватутіна, 29 щодо відведення земельної ділянки для реалізації на земельних торгах.**

1.Порушено вимоги ст.26 ЗУ «Про землеустрій» , а саме вимогу про те, що проект землеустрою виконується юридичною особою **в якій на постійній основі працює не менше ніж два сертифіковані інженери –землевпорядники**, які контролюють якість робіт ( у проекті відсутні докази забезпечення цієї вимоги відсутні дані про таких осіб, копії сертифікатів, документів, що посвідчують роботу на постійній основі в «Першій земельній агенції», яка виконувала проект).

2.Порушено вимоги ст.26 ЗУ «Про землеустрій» , а саме вимогу про те, що взаємовідносини замовників і розробників документації із землеустрою регулюються законодавством України і **договором** ( у проекті відсутній договір (копія) про виконання проекту із землеустрою).

3.Порушено ст.48 ЗУ »Про землеустрій». Ні на сайті Житомирської міської ради, ні у засобах масової інформації я не знайшов проекту землеустрою земельної ділянки за адресою: м. Житомир вулиця Ватутіна, 29, жодних громадських слухань не було.

**Рішення № 539 від 16.02.2017 року.**

**Рішенням дев’ятнадцятої сесії сьомого скликання Житомирської ради № 539 від 16.02.2017 року внесено зміни** в абзац 1, 3 пункту 1 рішення Житомирської міської ради від 16.03.2016 № 175 «Про затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки за адресою м. Житомир, проспект Незалежності, 29 з метою реалізації її на земельному аукціоні», в частині цільового призначення земельної ділянки, **а саме, замість виразу: «для будівництва та обслуговування інших будівель громадської забудови»,** **читати: «для будівництва та обслуговування будівель торгівлі (03.07)».**

Цікаво те, що підставою для змін у рішення сесій депутати зазначили проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки, рішення міської ради від 28.12.2015 №48 «Про затвердження детального плану території розміщення об’єктів громадського призначення та об’єктів обслуговування транспорту». Рішенням №48 від 28.12.2015 року третя сесія сьомого скликання Житомирської міської ради затвердила детальний план території розміщення **об’єктів громадського призначення та об’єктів обслуговування транспорту** по вулиці Ватутіна, 29 в місті Житомирі.

В такому разі своїм  **рішенням № 539 від 16.02.2017 року депутати фактично скасували детальний план території** тому, що без проведення досліджень спеціалістами, без внесення змін у детальний план території земельної ділянки за адресою м. Житомир, проспект Незалежності, 29, який вправі зробити лише сертифіковані спеціалісти , депутати змінили цільове призначення земельної ділянки.

**Підсумки.**

**Чому рішення № 539 від 16.02.2017 року дев’ятнадцятої сесії сьомого скликання Житомирської ради незаконне.**

1.Порушено ст.20 Земельного кодексу України, згідно якої зміна цільового призначення земельних ділянок здійснюється за проектами землеустрою.

2.Порушено ст.21 Земельного кодексу України, згідно якої порушення порядку зміни цільового призначення земельних ділянок є підставою для визнання недійсними рішень органів влади, місцевого самоврядування.

**Містобудівні умови.**

Згідно договору купівлі –продажу від 06.06.2017 року, укладеного між Житомирською міською радою та Товариством з обмеженою відповідальністю «ЮПІДЖІ» м. Коростень вулиця Толстого, 5, ТОВ»ЮПІДЖІ» на прилюдних торгах отримало у приватну власність земельну ділянку розміром 1,1 га за адресою проспект Незалежності, 29. Ділянка належить до земель житлової і громадської забудови і була продана на прилюдних торгах за рішенням шістнадцятої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради № 475 від 21.12.2016 року та девятнадцятої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради №539 від 16.02.2017 року для цільового використання : будівництво та обслуговування будівель торгівлі.

Після оформлення права власності на земельну ділянку ТОВ»ЮПІДЖІ» звернулось до Житомирської міської ради про надання їм дозволу на будівництво на цій земельній ділянці автозаправного комплексу з розміщенням газозаправного комплексу .

Департамент містобудування та земельних відносин Житомирської міської ради наказом №52/17 від 08.08.2017 року затвердив ТОВ»ЮПІДЖІ» містобудівні умови та обмеження для проектування об’єкту будівництва.

Оскільки наказ №52/17 від 08.08.2017 року порушив рішення Житомирської міської ради та чинне законодавство він є незаконним.

**Обгрунтування.**

07.07.2011 року за № 109 Міністерство регіонального розвитку та житлово-комунального господарства видало наказ про Порядок надання містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки, їх склад та зміст (зареєстрований у Міністерстві юстиції України 22.07.2011 року за № 912/19650, яким розроблено процедуру надання містобудівних умов. Наказ чинний.

Згідно наказу містобудівні умови та обмеження забудови земельної ділянки (далі - містобудівні умови та обмеження) - **документ**, що містить комплекс планувальних та архітектурних вимог до проектування і будівництва щодо поверховості та щільності забудови земельної ділянки, відступів будинків і споруд від червоних ліній, меж земельної ділянки, її благоустрою та озеленення, інші вимоги до об'єктів будівництва, встановлені законодавством та містобудівною   
документацією;

Департамент містобудування та земельних відносин Житомирської міської ради порушив чинне законодавство надавши право на розміщення автозаправного комплексу в районі висотної житлової забудови.

**Чому заборонено будувати АЗС у цьому районі.**

Земельний кодекс України розділяє земельні ділянки за їх призначенням. Земельна ділянка розміром 1,1 га за адресою м. Житомир проспект Незалежності,29 згідно ст.38 ЗК України належить до земель житлової і громадської забудови. Зазначені земельні ділянки використовуються для будівництва житла та іншого громадського будівництва .

Статтею 19 Конституції України визначено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Статтею 71 ЗК України чітко визначено, що автозаправні станції та станції технічного обслуговування автомобільного транспорту будуються на землях автомобільного транспорту та дорожнього господарства.

Ч.1 ст.71 ЗК України визначено, що : «**До земель автомобільного транспорту належать** землі під спорудами та устаткуванням енергетичного, гаражного і паливо роздавального господарства, автовокзалами, автостанціями, лінійними виробничими спорудами, службово-технічними будівлями, **станціями технічного обслуговування**, **автозаправними станціями**, автотранспортними, транспортно-експедиційними підприємствами, авторемонтними заводами, базами, вантажними дворами, майданчиками контейнерними та для перечеплення, службовими та культурно-побутовими будівлями й іншими об'єктами, що забезпечують роботу автомобільного транспорту.»

В такому разі посадові особи Житомирської міської ради не мають законного права надавати дозвіл на будівництво АЗС на земельній ділянці, яка не відноситься до земель автомобільного транспорту , а відноситься до земель житлової та громадської забудови.

Земельна ділянка за адресою проспект Незалежності, 29 належить до земель житлової і громадської забудови і продана на прилюдних торгах для цільового використання : будівництво та обслуговування будівель торгівлі код 03.07.

Підрозділ 03.07 – це землі для будівництва та обслуговування об’єктів торгівлі.

Згідно чинної **постанови КМ України N 833 від 15 червня 2006 року** «Про затвердження Порядку провадження торговельної діяльності та правил торговельного обслуговування на ринку споживчих товарів» визначено, що таке об’єкт торгівлі.

**Торговельними об'єктами є**:

1) у сфері оптової торгівлі:   
 склад товарний (універсальний, спеціалізований, змішаний);  магазин-склад;   
 2) у сфері роздрібної торгівлі: магазин, павільйон; кіоск, ятка; палатка, намет;   
лоток, рундук;  склад товарний;  крамниця-склад, магазин-склад.

В зазначеній постанові, яка чинна на даний час є вичерпний перелік об’єктів торгівлі і автозаправні станції до переліку не входять.

Крім того жоден об’єкт торгівлі не є об’єктом підвищеної небезпеки для довкілля. АЗС навпаки є небезпечним об’єктом і відноситься до 5 класу небезпеки. Це підтверджується ст. 21 постанови КМ України № 808 від 28.08.2013 року «Про затвердження переліку видів діяльності та об’єктів, що становлять підвищену екологічну небезпеку».

Але згідно класифікації видів цільового призначення земель є **підрозділ 12.11** для розміщення **об’єктів дорожнього сервісу**.

**Законом України «Про автомобільні дороги» визначено, що** **об'єкти дорожнього сервісу** - спеціально облаштовані місця для зупинки маршрутних транспортних засобів, майданчики для стоянки транспортних засобів, майданчики відпочинку, видові майданчики, **автозаправні станції, пункти технічного обслуговування**, мотелі, готелі, кемпінги, торговельні пункти (у тому числі малі архітектурні форми), **автозаправні комплекси**, а також інші об'єкти, на яких здійснюється обслуговування учасників дорожнього руху та які розміщуються на землях дорожнього господарства або потребують їх використання для заїзду та виїзду на автомобільну дорогу;

Представники відповідача вказують, що АЗС – це є об’єкт торгівлі. Вони стверджують, що згідно Кодів видів економічної діяльності (КВЕД) торгівля пальним відноситься до торгівельної діяльності. В такому разі слід зазначити , щоКВЕД - це **статистичний інструмент** для впорядкування економічної інформації.

**ЗУ «Про автомобільні дороги» чітко встановив, що азс , азк, пункти технічного обслуговування – це об’єкти дорожнього сервісу , а не об’єкти торгівлі.**

Не розумію чому третя сторона так спирається на КВЕД . Основний вид діяльності ТОВ «ЮПІДЖІ» - «Надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна», що не є торгівельною діяльністю.

Розміщення торгових закладів на території атомної електростанції , яка продає електроенергію , не може спричинити визнання її торговим об’єктом. Також не може бути торговим об’єктом технологічний комплекс обслуговування транспорту- азс.

Наказом МОЗ України № 173 від 16.06.1996 року (чинний) передбачено, що у **сельбищній зоні населеного пункту допускається розташування промислових підприємств, які не є джерелами викидів шкідливих речовин, не створюють шуму**, вібрації, електромагнітних та іонізуючих випромінювань вище нормативних рівнів, **що не потребують** обладнання під'їздних залізничних шляхів**, інтенсивного руху автомобільного транспорту (понад 40 автомобілів за добу).** **При цьому відстань до житлових будинків**, ділянок дитячих дошкільних закладів, шкіл, закладів охорони здоров'я, відпочинку та фізкультурних споруд **слід встановлювати** за погодженням з органами державного санітарного нагляду, але **не менше 50 м від межі території об'єкту.**

**Відстань від Проспекту Незалежності до будинків всього біля 50 – 70 метрів.**

Враховуючи перераховані вимоги законів та нормативних актів України Департамент містобудування та земельних відносин Житомирської міської ради у відповідності до вимог ст.29 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності» повинен був відмовити у наданні містобудівних умов.

Крім того містобудівні умови та обмеження для проектування об’єкту будівництва, затверджені наказом №52/17 від 08.08.2017 року Департаменту містобудування та земельних відносин Житомирської міської ради не відповідають вимогам наказу від 07.07.2011 року за № 109 Міністерства регіонального розвитку та житлово-комунального господарства «Про Порядок надання містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки, їх склад та зміст» (зареєстрований у Міністерстві юстиції України 22.07.2011 року за № 912/19650 (далі- наказ №109).

Ч.3.2 розділу 3 наказу №109 вимагає у текстовій частині містобудівних умов та обмежень для проектування об’єкту будівництва розміщувати основні техніко-економічні показники об’єкту будівництва.

У містобудівних умовах та обмеженнях для проектування об’єкту будівництва, затверджених наказом №52/17 від 08.08.2017 року Департаменту містобудування та земельних відносин Житомирської міської ради взагалі відсутні будь-які технічні та економічні дані про об’єкт забудови, що є істотним порушенням вимог наказу №109.

Ч.3.4 розділу 3 наказу №109 вимагає у текстовій частині містобудівних умов та обмежень для проектування об’єкту будівництва розміщувати мінімально допустимі відстані від об'єктів, які проектуються, до існуючих будинків та споруд.

У містобудівних умовах та обмеженнях для проектування об’єкту будівництва, затверджених наказом №52/17 від 08.08.2017 року Департаменту містобудування та земельних відносин Житомирської міської ради відсутні мінімально допустимі відстані від об'єктів, які проектуються, до існуючих будинків та споруд. Враховуючи, що об’єкт забудови є небезпечним об’єктом, це є істотним порушенням вимог наказу №109.

Департамент містобудування та земельних відносин Житомирської міської ради вийшов за межі повноважень видаючи наказ №52/17 від 08.08.2017 року.

В такому разі наказ №52/17 від 08.08.2017 року , яким департамент містобудування та земельних відносин Житомирської міської ради затвердив ТОВ»ЮПІДЖІ» містобудівні умови та обмеження для проектування об’єкту будівництва є незаконним і підлягає скасуванню.

**Підсумок.**

**Чому наказ Департаменту містобудування та земельних відносин Житомирської міської ради №52/17 від 08.08.2017 року є незаконним.**

1.Порушено наказ № 109 Міністерства регіонального розвитку та житлово-комунального господарства «Про Порядок надання містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки, їх склад та зміст» (зареєстрований у Міністерстві юстиції України 22.07.2011 року за № 912/19650), а саме: у текстовій частині містобудівних умов та обмежень для проектування об’єкту будівництва **необхідно розміщувати основні техніко-економічні показники об’єкту будівництва**; у текстовій частині містобудівних умов та обмежень для проектування об’єкту будівництва **необхідно розміщувати мінімально допустимі відстані від об'єктів, які проектуються, до існуючих будинків та споруд.**

2.Поорушено наказ МОЗ України № 173 від 16.06.1996 року (чинний) згідно якого передбачено, що **відстань від межі території об'єкту (підприємства), який проектується до житлових будинків**, ділянок дитячих дошкільних закладів, шкіл, закладів охорони здоров'я, відпочинку та фізкультурних споруд **слід встановлювати** за погодженням з органами державного санітарного нагляду, але **не менше 50 м.**

3.**Порушено статтю 71 ЗК України згідно якої визначено, що автозаправні станції та станції технічного обслуговування автомобільного транспорту будуються (розміщуються) на землях автомобільного транспорту та дорожнього господарства.**

4.Порушено **Закон України «Про автомобільні дороги» яким визначено, що автозаправні станції , автозаправні комплекси – це об'єкти дорожнього сервісу** , які розміщуються на землях дорожнього господарства або потребують їх використання для заїзду та виїзду на автомобільну дорогу;

5.Порушено ст. 21 постанови КМ України № 808 від 28.08.2013 року «Про затвердження переліку видів діяльності та об’єктів, що становлять підвищену екологічну небезпеку», якою встановлено, що азс – це обєкт підвищеної небезпеки.

**Крім того нами отримано офіційну відповідь директора**  Державного підприємства Український державний науково-дослідний інститут проектування міст «Діпромісто» імені Ю.М. Білоконя ( розробника генерального плану м. Житомира) **І.І. Шпилевського** , в якій він зазначив, що автозаправні станції , автозаправні комплекси – це об'єкти дорожнього сервісу , які становлять підвищену екологічну небезпеку.

Згідно статті 77 КАС України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

**В чому незаконність рішення Богунського районного суду м. Житомира.**

Богунський районний суд м. Житомира взагалі не прийняв рішення по суті позову.

Згідно ч.5 ст.246 КАС України: «У резолютивній частині рішення зазначаються:

1) висновок суду про задоволення позову чи про відмову в позові повністю або частково **щодо кожної із заявлених вимог**;

У резолютивній частині рішення Богунського районного суду м. Житомира по справі № 295/11369/17 від 21.11.2018 року відсутні висновки про задоволення позову чи про відмову в позові повністю , або частково щодо : рішення №48 від 28.12.2015 року третьої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради; рішення № 175 від 16.03.2016 року сьомої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради; рішення № 539 від 16.02.2017 року дев’ятнадцятої сесії сьомого скликання Житомирської ради; наказу №52/17 від 08.08.2017 року департаменту містобудування та земельних відносин Житомирської міської ради.

**Крім того суд грубо порушив ст.78 КАС України.**

Суд формулював свої висновки користуючись змістом постанови Корольовського районного суду м. Житомира від 18.10.2017 року по справі №296/7130/17 як преюдиційним рішенням, знаючи про те, **що зазначене рішення скасоване** ухвалою Житомирського апеляційного адміністративного суду від 12.12.2017 року і не може застосовуватись як доказ чи преюдиційне рішення у суді.

Також суд порушив ст.77 КАС України відповідно до якої в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень обов’язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

**В суді представники Житомирської міської ради та департаменту містобудування та земельних відносин Житомирської міської ради не надали доказів правомірності своїх дій.**

1. **Що стосується рішення №48 від 28.12.2015 року третьої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради щодо затвердження детального плану території розміщення об’єктів громадського призначення та об’єктів обслуговування транспорту по вулиці Ватутіна, 29 в місті Житомирі.**

Представник департаменту містобудування та земельних відносин Житомирської міської ради визнала , що **договору між Житомирською міською радою та АБК «Гера» на виготовлення проекту детального плану території** **не існує**, тобто проект детального плану території міста виготовлений не зрозуміло на яких підставах приватною структурою, яка не має відношення до міськради. Представники відповідачів визнали, що у засобах місцевої інформації проект **р**ішення №48 від 28.12.2015 року третьої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради не оприлюднювався, проведення процедури розгляду пропозицій громадськості щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проектів містобудівної документації на місцевому рівні не було.

Перед дебатами представники відповідача надали суду протокол громадських слухань від 01.12.2014 року.

Суд в порушення ст.79 КАСУ визнав допустимим доказом протокол громадських слухань від 01.12.2014 року щодо розгляду проекту детального плану території земельної ділянки за адресою м. Житомир вулиця Ватутіна ,29 для розміщення об’єктів громадського призначення та об’єктів обслуговування транспорту хоча ми надали неспростовні докази того, що цей доказ є недопустимим:

1.Докази, не подані у встановлений законом або судом строк, до розгляду судом не приймаються, крім випадку, коли особа, що їх подає, обґрунтувала неможливість їх подання у вказаний строк з причин, що не залежали від неї (ст.79 КАСУ).

2.Відповідачі навіть не намагались доводити чому зазначений протокол відсутній у відповідному реєстрі на сайті міської ради , на якому розміщені у хронологічному порядку аналогічні протоколи і чому вони вже перед дебатами через майже рік слухань раптом «знайшли» так необхідний доказ.

3.Відповідачі не довели яким чином зазначені у протоколі активісти були на слуханнях (хоча вони не мають відношення до мікрорайону «Міськмолзавод»), якщо вони у цей час та день проводили акцію у приміщенні прокуратури Житомирської області (докази у справі).

А саме головне те, що протокол громадських слухань і **проведення процедури розгляду пропозицій громадськості (постанова КМ № 555 від 25.05.2011 року) - це зовсім різні речі.**

Суд вирішив не аргументувати чому він визнає вказаний протокол головним доказом проведення процедури розгляду пропозицій громадськості.

2. **Проект землеустрою.**

У мотивувальній частині рішенні щодо вимог позивача про визнання рішення сьомої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради № 175 від 16.03.2016 року про затвердження проекту землеустрою земельної ділянки за адресою: м. Житомир вулиця Ватутіна, 29 щодо відведення земельної ділянки для реалізації на земельних торгах незаконним суд був лаконічним : «Суд критично відноситься до заперечень позивача та його представника у судовому засіданні в частині виконання проекту землеустрою менше ніж двома сертифікованими інженерами-землевпорядниками».

Жодних аргументів.

Хоча в суді представники відповідача навіть не намагались доводити, що в «Першій земельній агенції» працює два сертифіковані інженери – землевпорядники, як того вимагає ст.26 ЗУ «Про землеустрій»; чому немає договору між Житомирською міською радою та «Першою земельніою агенцією» про виготовлення проекту землеустрою, тобто порушено вимоги ст.26 ЗУ «Про землеустрій» , а саме вимогу про те, що взаємовідносини замовників і розробників документації із землеустрою регулюються законодавством України і **договором**; чому в порушення ст.48 ЗУ »Про землеустрій» ні на сайті Житомирської міської ради, ні у засобах масової інформації не оприлюднений проект землеустрою земельної ділянки за адресою: м. Житомир вулиця Ватутіна, 29, чому жодних громадських слухань не було.

Ми приводили аргумент , що спірна земельна ділянка є земельною ділянкою житлової і громадської забудови, а АЗС будують на землях автомобільного транспорту. У відповідності до [статті 71 Земельного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_413/ed_2018_11_04/pravo1/T012768.html?pravo=1#413), до земель автомобільного транспорту належать землі під спорудами та устаткуванням енергетичного, гаражного і паливо роздавального господарства, автовокзалами, автостанціями, лінійними виробничими спорудами, службово-технічними будівлями, станціями технічного обслуговування, автозаправними станціями, автотранспортними, транспортно-експедиційними підприємства авторемонтними заводами, базами, вантажними дворами, майданчиками контейнерними та для перечеплення, службовими та культурно-побутовими будівлями й іншими об’єктами, що забезпечують роботу автомобільного транспорту.

**Суд на наші аргументи зробив висновок: «Слід зауважити, що автозаправні станції належать до земель транспорту тільки тоді, коли вони будуть забезпечувати роботу об’єктів автомобільного транспорту».**

Яким законом, чи нормативним актом це визначено – суд вирішив не зазначати . З висновку суду у вихідні дні і в свята землі під АЗС будуть належати до іншої категорії земель.

**Містобудівні умови.**

**В суді відповідачами не доведено, а судом у рішенні не аргументовано чи законним є те , що п**орушено наказ № 109 Міністерства регіонального розвитку та житлово-комунального господарства «Про Порядок надання містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки, їх склад та зміст» (зареєстрований у Міністерстві юстиції України 22.07.2011 року за № 912/19650), та не виконано вимоги наказу , а саме: **у текстовій частині** **містобудівних умов** та обмежень для проектування об’єкту будівництва **необхідно розміщувати основні техніко-економічні показники об’єкту будівництва**; у текстовій частині містобудівних умов та обмежень для проектування об’єкту будівництва **необхідно розміщувати мінімально допустимі відстані від об'єктів, які проектуються, до існуючих будинків та споруд.**

**В суді відповідачами не доведено, а судом у рішенні не аргументовано чи законним є те , що** порушено наказ МОЗ України № 173 від 16.06.1996 року (чинний) згідно якого передбачено, що **відстань від межі території об'єкту (підприємства), який проектується до житлових будинків**, ділянок дитячих дошкільних закладів, шкіл, закладів охорони здоров'я, відпочинку та фізкультурних споруд **слід встановлювати** за погодженням з органами державного санітарного нагляду, але **не менше 50 м.**

**В суді відповідачами не доведено, а судом у рішенні не аргументовано чи законним є те , що** п**орушено статтю 71 ЗК України згідно якої визначено, що автозаправні станції та станції технічного обслуговування автомобільного транспорту будуються (розміщуються) на землях автомобільного транспорту та дорожнього господарства.** за адресою: м. Житомир вулиця Ватутіна, 29 належить до земель житлової та громадської забудови.

**В суді відповідачами не доведено, а судом у рішенні не аргументовано чи законним є те , що** порушено **Закон України «Про автомобільні дороги» яким визначено, що автозаправні станції , автозаправні комплекси – це об'єкти дорожнього сервісу** , які розміщуються на землях дорожнього господарства або потребують їх використання для заїзду та виїзду на автомобільну дорогу;

**Чи законне чи незаконне рішення № 539 від 16.02.2017 року дев’ятнадцятої сесії сьомого скликання Житомирської ради суд у рішенні взагалі не зазначив.**

Суд не дав правову оцінку чи порушено при ухваленні **рішення № 539 від 16.02.2017 року дев’ятнадцятої сесії сьомого скликання Житомирської ради** ст.20 Земельного кодексу України, згідно якої зміна цільового призначення земельних ділянок здійснюється за проектами землеустрою; чи порушено ст.21 Земельного кодексу України, згідно якої порушення порядку зміни цільового призначення земельних ділянок є підставою для визнання недійсними рішень органів влади, місцевого самоврядування.

**Статею 246 КАС України визначено ,яким має бути рішення суду.**

У мотивувальній частині рішення зазначаються:

обставини, встановлені судом, та зміст спірних правовідносин, з посиланням на докази, на підставі яких встановлені відповідні обставини.

**Судом не встановлено зміст спірних правовідносин і відсутні посилання на належні та достовірні докази, на підставі яких суд встановив ті чи інші обставини.**

докази, відхилені судом, та мотиви їх відхилення;

**Суд не мотивував причин відхилення доказів позивача. Також він суд не мотивував і визнання законності дій відповідачів.**

мотивована оцінка кожного аргументу, наведеного учасниками справи, щодо наявності чи відсутності підстав для задоволення позову;

**У судовому рішенні відсутня жодна мотивована оцінка аргументів позивача. Відповідачі навіть не намагались якимось чином аргументувати свої рішення.**

чи були і ким порушені, не визнані або оспорені права чи інтереси, за захистом яких мало місце звернення до суду, та мотиви такого висновку;

**Суд не мотивував у рішенні чи були порушені права, інтереси позивача, якщо не були то чому.**

норми права, які застосував суд, та мотиви їх застосування;

**У рішенні суд спростовує норми Земельного кодексу та ЗУ «Про автомобільні дороги»** [**наказом Державного комітету статистики України від 24.10.2005 р. № 327**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2005_10_24/pravo1/RE11630.html?pravo=1) **« Інструкція щодо заповнення форм державних статистичних спостережень стосовно торгової мережі ресторанного господарства».**

Цитата з рішення : «Суд також критично відноситься до посилань позивача на [Земельний кодекс України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_11_04/pravo1/T012768.html?pravo=1) в частині заборони будувати автозаправні станції в цьому районі м. Житомира.

Так, відповідно до пункту 3.2.2 Інструкції щодо заповнення форм державних статистичних спостережень стосовно торгової мережі ресторанного господарства, затвердженої [наказом Державного комітету статистики України від 24.10.2005 р. № 327](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2005_10_24/pravo1/RE11630.html?pravo=1), зареєстровано в Міністерстві юстиції України 8 листопада 2005 р. за № 1350/11630, автозаправна станція (АЗС) - різновид об’єкта напівстаціонарної роздрібної торгівлі з продажу пального для автотранспортних засобів з використанням спеціального обладнання, а також супутніх товарів».

норми права, на які посилалися сторони, які суд не застосував, та мотиви їх незастосування;

**Суд не застосував:**

**ст.21 ЗУ « Про регулювання містобудівної діяльності» ;**

**Постанову №555 КМ України від 25.05.2011 року «Про затвердження порядку проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проектів містобудівної документації на місцевому рівні»;**

**Наказ №290 Міністерства регіонального розвитку та житлово-комунального господарства «Про Порядок розроблення містобудівної документації»;**

**ст.26, 48 ЗУ «Про землеустрій»;**

**ст.ст.20, 21, 71 Земельного Кодексу України;**

**Закон України «Про автомобільні дороги»;**

**Постанову КМ України N 833 від 15 червня 2006 року «Про затвердження Порядку провадження торговельної діяльності та правил торговельного обслуговування на ринку споживчих товарів»(визначення обєктів торгівлі);**

**Наказ № 109 Міністерства регіонального розвитку та житлово-комунального господарства «Про Порядок надання містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки, їх склад та зміст» (зареєстрований у Міністерстві юстиції України 22.07.2011 року за № 912/19650);**

**Суд не зазначив у рішенні мотиви не застосування зазначених вище норм права.**

мотиви, з яких у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб’єктів владних повноважень суд, відмовляючи у позові, дійшов висновку, що оскаржуване рішення, дія чи бездіяльність суб’єкта владних повноважень визнано судом таким, що вчинено відповідно до вимог [частини другої](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n9499) статті 2 цього Кодексу.

**Суд в основному спирається на постанову Корольовського районного суду м. Житомира від 18.10.2017 року по справі №296/7130/17 як преюдиційне рішення, не зважаючи на те, що зазначене рішення скасоване ухвалою Житомирського апеляційного адміністративного суду від 12.12.2017 року і не може застосовуватись як доказ чи преюдиційне рішення у суді.**

Враховуючи викладене вважаю, що рішення Богунського районного суду м. Житомира по справі № 295/11369/17 від 21.11.2018 року є необґрунтованим, протиправним та таким, що підлягає скасуванню.

Копію повного рішення Богунського районного суду м. Житомира по справі № 295/11369/17 від 21.11.2018 року отримав 27.11.2018 року у день виготовлення повного тексту рішення суду про, що зазначено у рішенні.

Враховуючи, що я являюсь учасником бойових дій ( копія посвідчення ЮА №014032 знаходиться у справі), а оскаржуваними рішеннями порушено мої права, то згідно ст.5 ЗУ «Про судовий збір» я звільнений від сплати судового збору.

Керуючись ст.ст.2, 5, 19, 77, 246, 293, 296 КАСУ,

ПРОШУ:

Апеляційну скаргу  задовольнити.

Рішення Богунського районного суду м. Житомира по справі № 295/11369/17 від 21.11.2018 року    скасувати.

Прийняти постанову, якою задовольнити позов.

Визнати незаконним та скасувати рішення №48 від 28.12.2015 року третьої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради щодо затвердження детального плану території розміщення об’єктів громадського призначення та об’єктів обслуговування транспорту по вулиці Ватутіна, 29 в місті Житомирі;

Визнати незаконним та скасувати рішення № 175 від 16.03.2016 року сьомої сесії сьомого скликання Житомирської міської ради про затвердження проекту землеустрою земельної ділянки за адресою: м. Житомир вулиця Ватутіна, 29 щодо відведення земельної ділянки для реалізації на земельних торгах.

Визнати незаконним та скасувати рішення № 539 від 16.02.2017 року дев’ятнадцятої сесії сьомого скликання Житомирської ради про внесення змін до рішень Житомирської міської ради та договори оренди землі в частині **внесення змін** в абзац 1, 3 пункту 1 рішення Житомирської міської ради від 16.03.2016 № 175 «Про затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки за адресою м. Житомир, проспект Незалежності, 29 з метою реалізації її на земельному аукціоні», в частині цільового призначення земельної ділянки, а саме, замість виразу: «для будівництва та обслуговування інших будівель громадської забудови», читати: «для будівництва та обслуговування будівель торгівлі (03.07)».

Визнати незаконним та скасувати наказ №52/17 від 08.08.2017 року департаменту містобудування та земельних відносин Житомирської міської ради , яким затверджено ТОВ»ЮПІДЖІ» містобудівні умови та обмеження для проектування об’єкту будівництва.

Прошу розглянути справу без моєї присутності в порядку письмового провадження.

Кореспонденцію прошу висилати на адресу представника.

Додатки: копія апеляційної скарги для відповідачів та третьої особи в 4 примірниках на 13 аркушах.

Копія довіреності представнику на 1 аркуші в 1 екземплярі.

«\_\_\_\_\_» грудня 2018 Мирунко О.І.